niet-lid waarnemer-staat

Sinds 29 november jl. is de status van de Palestijnse Bevrijdingsorganisatie (PLO) in de Verenigde Naties (VN) opgewaardeerd van ‘niet-lid waarnemer-entiteit’ (*non-member observer entity*; sinds 1974) tot ‘niet-lid waarnemer-staat’ (*non-member observer state*).

Hoewel de opwaardering voor de Palestijnen niets verandert in de situatie op de grond, is de uitslag van de stemming voor hen – politiek gesproken – een opsteker: Van de 193 VN-lidstaten stemden 138 vóór, 9 tegen, terwijl 41 zich van stemming onthielden (vijf lidstaten namen niet aan de stemming deel). Eens temeer is duidelijk geworden dat een overweldigende meerderheid van zogeheten Derde Wereld-landen – de meeste zelf oud-kolonies – verwezenlijking van de rechten van het Palestijnse volk steunt. Ditmaal wisten zij zich gesteund door ondermeer Frankrijk, België en de Scandinavische landen. Omgekeerd kon het isolement van Israel en de Verenigde Staten in het Israel/Palestina-dossier niet duidelijker aangetoond worden: samen met slechts zeven lidstaten – Canada, Tsjechië, Panama en vier ministaatjes in de grote oceanen – stemden zij tegen. Nederland en veertig andere lidstaten onthielden zich van stemming, waaronder Groot-Brittannië (waarover later meer).

Omtrent de motieven van een aantal Westerse lidstaten om niet *tegen* te stemmen – zoals bij de stemming in 2011 over een volwaardig VN-lidmaatschap van Palestina – maar zich van stemming te onthouden (of vóór te stemmen), kan men zo zijn twijfels hebben. Want de stemming kwam kort na het Israelische offensief tegen de Strook van Gaza, waarbij bij het opmaken van de politieke balans HAMAS versterkt uit de bus is gekomen. Het daardoor nog verder in het nauw gedreven Palestijns Nationaal Gezag (PNA) van Mahmoed Abbas, dat onder de vlag van de zieltogende PLO het VN-initiatief naar zich toegetrokken heeft, kon steun van Westerse lidstaten daarom erg goed gebruiken. Deze strookt bovendien met het in stand houden van de fictie van de tweestaten-oplossing.

Door juristen is gewezen op de nieuwe mogelijkheden die de PLO met de opwaardering van haar status binnen de VN heeft gekregen. De belangrijkste is wellicht het verkrijgen van toegang tot het Internationaal Strafhof (ICC). Want dat stelt de PLO in staat een klacht tegen Israel in te dienen vanwege ondermeer de bouw van joodse nederzettingen in de in 1967 bezette Palestijnse gebieden. Daarmee schendt Israel de Vierde Conventie van Genève en maakt zich schuldig aan een oorlogsmisdaad. Groot-Brittannië liet – in een koloniale oprisping – zijn steun aan de eerdergenoemde opwaardering van de status van de PLO afhangen van een toezegging van de Palestijnen dat zij van dit recht geen gebruik zouden maken. Toen laatstgenoemden daartoe niet bereid bleken, onthield Londen zich alsnog van stemming.

Het recente verleden geeft overigens geen aanleiding te veronderstellen dat de PNA/FATAH-leiding de stap naar het ICC zal zetten. Eerder pleegde zij obstructie in de procedure om het Goldstone-Rapport, dat na het bloedige en verwoestende Israelische offensief tegen Gaza van 2008-2009 was opgesteld, in VN-verband een strafrechtelijk vervolg te geven. Een veranderde opstelling nu, zal de in grote geldnood verkerende PNA/FATAH afsnijden van zijn westerse geldschieters en van hun politieke steun. Einde PNA.

Wel of geen PNA, met het failliet van het zogenaamde vredesproces en de neergang van de daarmee onverbrekelijk verbonden PNA, zijn Palestijnen naar politieke alternatieven gaan uitkijken.

Een nieuwe ontwikkeling in dit verband is het streven om onder alle Palestijnen – in Palestina en in de diaspora – verkiezingen te organiseren voor de samenstelling van de Palestijnse Nationale Raad, het parlement van de PLO. Die zijn heel lang niet gehouden, als gevolg waarvan de PLO haar representatieve karakter verloren heeft. In het Oslo-tijdperk heeft de PNA de PLO voorts volledig naar de achtergrond gedrongen en zo tot een niet-functionerende organisatie gedegradeerd. Maar de PNA is uitsluitend gekozen door Palestijnen op de Westelijke Jordaanoever en in de Strook van Gaza. Een mandaat van alle Palestijnen hebben Abbas c.s. bijgevolg niet.

Alleen een werkelijk representatieve PLO is in de positie om besluiten te nemen over kwesties waarbij de belangen van de Palestijnen in het geding zijn – of zij nu in Palestina ’48 (Israel), in de in 1967 bezette gebieden, of in de diaspora wonen.

Het is interessant om te zien hoe het Westen, dat de mond zo vol heeft over het bevorderen van de democratie en van democratische processen, dit initiatief van Palestijnen, dat onder hen inmiddels breed gehoor heeft gevonden, zal ontvangen.
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